

Протокол № 3
чергового засідання Громадської ради при
Печерській районній в місті Києві державній адміністрації

м. Київ,
вул. Омеляновича-Павленка, 15,
актова зала (II поверх)
зум-відеоконференція (ідентифікатор 874 3452 5143), 15:00

«15» грудня 2021 року

На засіданні в актовій залі присутні фізично 16 членів Громадської ради при Печерській районній в місті Києві державній адміністрації та 5 членів присутні у форматі зум-відеоконференції із 35, зокрема в залі присутні:

1. Баранова Яна Вікторівна
2. Бричук Костянтин Григорович
3. Деймонт Єлісей Валерійович
4. Єфіменко Анжела Анатоліївна
5. Зінчук Наталія Василівна
6. Іванушкін Владислав Олександрович
7. Колесніков Костянтин Львович
8. Кольцова Наталія Олександрівна
9. Кравченко Наталія Євгеніївна
10. Кушніренко Олег Іванович
11. Маляр Станіслав Анатолійович
12. Мельничук Алла Василівна
13. Панкратьєв Сергій Михайлович
14. Петровський Володимир Борисович
15. Ружанська Вікторія Миколаївна
16. Тройчук Руслан Дмитрович

5 членів Громадської ради, ознайомившись з матеріалами засідання та проектом порядку денного, взяли участь у засіданні дистанційно – у режимі ЗУМ-відеоконференції або вайбер-чату - у зв'язку із неможливістю фізичної присутності у залі засідання, а саме:

1. Віровцев Володимир Юрійович
2. Курінна Лілія Тарасівна
3. Лой Олег Миколайович
4. Тимофеева Ольга Олегівна
5. Шуригіна Ольга Миколаївна

Запрошені представники Печерської районної в місті Києві державної адміністрації:

Куреньов В.І. – заступник керівника апарату

Данильченко С.О. – начальник відділу з питань внутрішньої політики та зв'язків з громадськістю

Маринич Д.В. – начальник відділу культури
Руденко І.С. – начальник організаційного відділу
Копил-Філатова Т.В. – начальник управління освіти та інноваційного розвитку
Кеба Н. В. - головний спеціаліст управління житлово-комунального господарства та будівництва та будівництва
Павлик І.К. – директор КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району»

Інші присутні:

Солонуха В. – помічник народного депутата України Пуртової Г.А.
Безкоровайна Ю.М. – голова Асоціації ОСББ Печерського району
Дудар Ю.О. – мешканець району

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який оголосив про наявність кворуму з 21 присутнього (разом в залі та в ЗУМ-відеоконференції) члена Громадської ради із 35 членів загального складу Громадської ради та запропонував розпочати засідання Громадської ради при Печерській районній в місті Києві державній адміністрації.

ГОЛОСУВАЛИ:

За – 21,
Проти – 0,
Утримались – 0.

Рішення прийнято.

Засідання розпочато.

Виконано Державний гімн України.

Вручено нагороди та подяки членам Громадської ради – Мельничук А.В. (вручено нагороду «Волонтер з Україною в серці»), Тройчуку Р.Д. та Кравченко Т.Т. (вручено подяки Печерської районної в м. Києві державної адміністрації).

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г. з пропозицією затвердити Порядок денний засідання Громадської ради в такій редакції:

1. Про розгляд антикорупційної експертизи проекту розпорядження Печерської районної в м. Києві державної адміністрації «Про затвердження Розміру фактичних витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитом на інформацію, та Порядку їх відшкодування в Печерській районній в місті Києві державній адміністрації» (доп. Недашківський М.С.)
2. Про розгляд антикорупційної експертизи проекту розпорядження Печерської районної в м. Києві державної адміністрації «Про встановлення додаткових

пільг з плати за навчання у позашкільних навчальних закладах Печерського району м. Києва» (доп. Недашківський М.С.)

3. Про підсумки роботи комісій Громадської ради у 2021 році (доп. голови комісій)

4. Про план роботи Громадської ради на 2022 рік (доп. Ружанська В.М.)

5. Про розгляд звернень мешканців на адресу Громадської ради щодо проблемних ситуацій, що виникли на території Печерського району (доп. члени Громадської ради)

6. Різне.

УХВАЛИЛИ:

Затвердити Порядок денний у запропонованому вигляді.

ГОЛОСУВАЛИ:

За - 21,

Проти – 0

Утримались – 0.

Рішення прийнято.

ПО ПЕРШОМУ ПИТАННЮ ПОРЯДКУ ДЕННОГО

СЛУХАЛИ:

Секретаря профільної комісії Тройчука Р.Д., який проінформував про проведену антикорупційну експертизу проекту розпорядження Печерської адміністрації «Про затвердження Розміру фактичних витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитом на інформацію, та Порядку їх відшкодування в Печерській районній в місті Києві державній адміністрації», відсутність у ньому корупційних ризиків та запропонував затвердити Експертний висновок відповідним рішенням Громадської ради.

Маляр С.А., який просив розробника проекту розпорядження уточнити, чи відповідають встановлені у проекті розпорядження граничні норми відшкодування витрат на копіювання та друк, встановлені Кабінетом Міністрів України, собівартості використаного паперу, чи вони є вищими собівартості.

Руденко І.С., начальник організаційного відділу, розробник проекту розпорядження, повідомила, що встановлена у проекті розпорядження гранична норма відповідає максимальній граничній межі, встановленій Кабінетом Міністрів України.

Маляр С.А. запропонував проголосувати за підготовлений комісією Громадської ради Експертний висновок про проведену антикорупційну експертизу у зв'язку із відсутністю корупційних ризиків, але при цьому відзначити застереження про необхідність зниження граничної норми до рівня собівартості паперу.

Бричука К.Г., який відзначив про необхідність постійного інформування мешканців Печерського району про проведену членами Громадської ради роботу. З огляду на це, Бричук К.Г. запропонував присутнім в залі головам та представникам усіх восьми профільних комісій Громадської ради проінформувати про свою роботу за останні три місяці 2021 року.

Маляра С.А., Кольцову Н.А., Петровського В.Б., Кравченко Н.Є., Деймонта Є.В., Кушніренка О.І., Тройчука Р.Д., які проінформували про роботу комісій Громадської ради за останні три місяці 2021 року.

Враховуючи інформації та виступи, обговорення по третьому питанню взяли до відома.

ПО ЧЕТВЕРТОМУ ПИТАННЮ ПОРЯДКУ ДЕННОГО

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який запропонував затвердити підготовлений проект Плану роботи Громадської ради при Печерській районній в м. Києві державній адміністрації на 2022 рік. Бричук К.Г. відзначив, що до загальної частини Плану мають бути додані плани роботи усіх восьми комісій Громадської ради. Станом на день засідання були подані шість з восьми планів роботи комісій. Тому Бричук К.Г. надав протокольне доручення членам двох комісій Петровському В.Б. та Кушніренку О.І. у тижневий термін надати плани роботи своїх комісій, після чого узагальнений документ про План роботи Громадської ради та її комісій на 2022 рік буде оприлюднений на веб-сайті Печерської райдержадміністрації.

Зауважень та інших пропозицій не надходило.

ГОЛОСУВАЛИ:

За - 21,

Проти – 0,

Утримались – 0.

Рішення прийнято.

ПО П'ЯТОМУ ПИТАННЮ ПОРЯДКУ ДЕННОГО

СЛУХАЛИ:

Членів Громадської ради Бричука К.Г., Кольцову Н.О., Колеснікова К.Л., Маляра С.А., присутніх в залі Безкоровайну Ю.М., які повідомили про проблемні питання, які надійшли на адресу Громадської ради від мешканців Печерського району та до окремих членів Громадської ради під час спілкування з мешканцями району, а саме:

5.1. про необхідність проведення реконструкції футбольного стадіону СШ №181, на якому здійснює тренувальний процес ДЮСШ №1 Печерського району.

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який повідомив про вкрай незадовільний стан шкільного стадіону та необхідність проведення його реконструкції. Чисельні звернення батьків з цього приводу, а також наявність розпорядження КМДА від 17.08.2016 року №710 «Про реконструкцію стадіону та спортивних споруд спеціалізованої школи №181 ім. Івана Кудрі Печерського району м. Києва на вул. Івана Кудрі, 22-а» не зрушили ситуацію. Не дивлячись на згадане розпорядження, замовником виконання робіт КП «Спецжитлофонд» так і не були розпочаті роботи.

Копил-Філатову Т.В., яка повідомила, що надасть письмові роз'яснення з цього питання. А також, що є необхідність направити письмове звернення до міського Департаменту з питань освіти від Громадської ради з вимогою активізувати проведення робіт з цього питання.

Безкоровайну Ю.М., яка повідомила про проведену роботу зі своєї сторони, як адвоката, голови Асоціації ОСББ Печерського району та мами вихованця ДЮСШ-1, підготовлені інформаційні запити та нагальну необхідність проведення цієї реконструкції.

Бричука К.Г., який доручив зафіксувати в Протоколі Громадської ради доручення профільній комісії Громадської ради, після отримання письмової відповіді від районного управління з питань освіти та інноваційного розвитку, провести робочу групу за участю причетних сторін від Печерської райдержадміністрації, замовника та представників Громадської ради для активізації вирішення питання реконструкції стадіону.

5.2. про тривалу відсутність опалення, гарячої та холодної води в будинку по бульв. Лесі Українки, 28-А

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який звернувся до директора КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району» Павлика І.К. з вимогою активізувати роботи з усунення аварійних ситуацій в цьому будинку для забезпечення мешканців теплом та водою.

Маляра С.А., який виступив з пропозицією звернутися до Печерської районної в м. Києві державної адміністрації з проханням створити робочу групу щодо проблем з опаленням та водопостачанням в будинках Печерського району. До роботи залучити представників: КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва», Управління ЖКГ Печерської районної в м. Києві державної адміністрації, підприємств «Київводоканал», «Київтеплоенерго», Інспекції самоврядного контролю, громадської ради при Печерській районній в м. Києві державній адміністрації.

5.3. про незадовільний стан сходів (фотофіксація надана відділу внутрішньої політики райдержадміністрації) з вул. Бастіонної до продуктового ринку (мешканець району Іванов І.В.)

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який звернувся до директора КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району» Павлика І.К. з пропозицією розглянути зазначене проблемне питання та надати роз'яснення Громадській раді щодо можливості та термінів його вирішення.

5.4. про відсутність пішохідного переходу від Мистецького Арсеналу до Феодосіївського монастиря (фотофіксація надана відділу внутрішньої політики райдержадміністрації) на розі вул. Лаврської та Цитадельної (мешканець району Іванов І.В.)

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який звернувся до представників Печерської райдержадміністрації з пропозицією розглянути зазначене проблемне питання та надати роз'яснення Громадській раді щодо можливості та термінів його вирішення.

5.5. про самочинне будівництво вхідної групи по вул. Левандовського, 14 на першому поверсі житлового будинку (мешканець району Іванов І.В.)

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який звернувся до представників служб контролю за благоустроєм Печерської райдержадміністрації з пропозицією розглянути зазначене проблемне питання та надати роз'яснення Громадській раді щодо можливості та термінів його вирішення.

5.6. про забруднення вулиці Кловський спуск та нанесення шкоди конструкціям житлових будинків, спричинені розбиранням корпусу заводу «Арсенал» (член Громадської ради Кольцова Н.О.)

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який звернувся до представників служб контролю за благоустроєм Печерської райдержадміністрації з пропозицією розглянути зазначене проблемне питання та надати роз'яснення Громадській раді щодо можливості та термінів його вирішення.

5.7. про необхідність проведення роз'яснювальної роботи службами міста та району при встановленні сміттєвих баків нового зразка у дворах житлових будинків, зокрема по вул. Велика Васильківська (член Громадської ради Кольцова Н.О.)

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який звернувся до представників служб контролю за благоустроєм Печерської райдержадміністрації з пропозицією розглянути зазначене проблемне питання та надати роз'яснення Громадській раді щодо можливості та термінів його вирішення.

5.8. про стан забезпечення мешканців району соціальною інфраструктурою (член Громадської ради Колесніков К.Л.)

СЛУХАЛИ:

Колеснікова К.Л., який у зв'язку із складною урбаністичною ситуацією на Печерську звернувся з пропозицією до представників Печерської райдержадміністрації та профільних комісій Громадської ради обговорити необхідність створення Робочої групи з питань розвитку Печерського району для формування відповідних запитів до керівництва району та міста.

Колесніков К.Л. запропонував також цією Робочою групою розглянути питання, пов'язані з Київською фортецею. А саме: питання необхідності розроблення та встановлення комплексних зон охорони/охоронних зон та визначення території Київської фортеці заповідною територією. До Робочої групи запросити також депутатів Верховної Ради та Київської міської ради, обраних від Печерського району, представників профільних підрозділів Печерської РДА та КМДА, юристів, експертів по напрямках.

5.9. про необхідність розробки Концепції інтегрованого розвитку Печерського району (член Громадської ради Колесніков К.Л.)

СЛУХАЛИ:

Колеснікова К.Л., який повідомив про те, що нещодавно Київською міською радою було затверджено Концепцію інтегрованого розвитку Подолу, розроблену спільно з міжнародними партнерами. Запропоновано ініціювати розробку Концепції інтегрованого розвитку Печерська. Для цього ініціювати створення місця стратегування – Робочу групу зі стратегування Печерська (на стартовому етапі, далі – Офіс стратегування та інтегрованого розвитку Печерська), яка буде адмініструвати процес створення Концепції.

5.10. про покращення комфортного життя громади Печерського району (член Громадської ради Колесніков К.Л.)

СЛУХАЛИ:

Колеснікова К.Л., який запропонував розробити механізм (в т.ч. он-лайн) збору та реагування (прийняття рішень) відносно «швидких кроків» по покращенню комфортного життя громади Печерська та гостей міста.

Як приклади:

- замість збирання та вивезення опалого листя влаштувати пункти компостування;
- патрулювання вулиць Міською вартою долучати мешканців прилеглих до території патрулювання будинків (жителі краще знають місцевість, проблемні місця), і таке спільне патрулювання фільмувати (частково) та розмішувати (з резюме) на сайті Печерської райдержадміністрації.

5.11. про необхідність членам Громадської ради брати участь в роботі Постійних комісій Київської міської ради за напрямками своєї роботи для врахування думки та позиції мешканців Печерська при ухваленні рішень Київрадою.

СЛУХАЛИ:

Колеснікова К.Л., який відзначив про доцільність членам Громадської ради брати участь в роботі Постійних комісій Київської міської ради.

Бричука К.Г., який надав доручення зафіксувати в Протоколі Громадської ради звернення до членів Громадської ради з пропозицією визначення тих, хто має можливість брати участь в роботі Постійних комісій Київради за напрямками роботи в Громадській раді для відстоювання інтересів та врахування думки мешканців Печерська при ухваленні рішень, що стосуються Печерського району. Встановити термін у два тижні для надання пропозицій від членів Громадської ради про свою участь в роботі Постійних комісій Київради для направлення відповідного звернення до Київради.

5.12. Про проблему прибирання «нічийних» територій на схилах Старонаводницької балки.

СЛУХАЛИ:

Безкоровайну Ю.М., яка повідомила про проблему необхідності прибирання працівниками Керуючої компанії та служб контролю за благоустроєм Печерського району «нічийних» територій на схилах Старонаводницької балки. Безкоровайна Ю.М. відзначила, що на даний час схили прибираються силами мешканців житлового будинку №6-А по вул. Старонаводницька.

Маляра С.А., який запропонував зафіксувати в Протоколі Громадської ради звернення до відділу з питань благоустрою Печерської районної в м. Києві державної адміністрації, КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва», Управління ЖКГБ Печерської районної в м. Києві державної адміністрації з пропозиціями:

- Визначити належність занедбаної території поруч із будинком 6-А по вул. Старонаводницька;
- Вжити заходів притягнення до адміністративної відповідальності винних;
- У разі, якщо територія позабалансова, визначити підприємство, за яким буде закріплено вказану земельну ділянку та яке відповідатиме за її обслуговування.
- Просити КП «Керуюча компанія з обслуговування житлового фонду Печерського району м. Києва» у перехідний період вжити заходів забезпечення належного санітарного стану вказаної земельної ділянки.

Враховуючи інформації та виступи, обговорення по п'ятому питанню взяли до відома, а перелік зазначених проблемних адрес та звернень мешканців направити на розгляд, надання роз'яснень Громадській раді та виконання до профільних служб Печерської районної в м. Києві державної адміністрації.

ПО ШОСТОМУ ПИТАННЮ ПОРЯДКУ ДЕННОГО

6.1. Про розгляд заяв про роботу експертами Громадської ради.

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який запропонував розглянути на засіданні Громадської ради питання про розгляд двох заяв від мешканців Печерського району, які висловили бажання працювати експертами Громадської ради та які взяли участь в засіданні Громадської ради. Бричук К.Г., повідомив, що питання

розгляду цих двох заяв було обговорено та погоджено на Правлінні Громадської ради.

Безкоровайну Ю.М., яка повідомила свої біографічні дані та відзначила про свою мотивацію в роботі експертом Громадської ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

За - 21,

Проти – 0,

Утримались – 0.

Рішення прийнято.

Дударя Ю.О., який повідомив свої біографічні дані та відзначив про свою мотивацію в роботі експертом Громадської ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

За - 21,

Проти – 0,

Утримались – 0.

Рішення прийнято.

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який запропонував з числа чинних та майбутніх експертів Громадської ради сформувати Експертну групу та доручити координувати роботу цієї групи заступнику голови Громадської ради Віровцеву В.Ю.

Бричук К.Г. доручив зафіксувати в Протоколі Громадської ради необхідність оприлюднення в розділі «Громадська рада» інформації про експертів Громадської ради.

6.2. Про Меморандум про співпрацю Громадських рад міста Києва з народними депутатами України.

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який проінформував про зустріч голів Громадських рад при районних державних адміністраціях та Київській міській державній адміністрації з народними депутатами України з депутатської групи «Люди» та підписання Меморандуму про партнерство та співпрацю. Бричук К.Г. наголосив, що під час зустрічі було озвучено пропозиції до народних депутатів більш активно працювати над ухваленням законопроекту «Про столицю» та необхідність подальшої розробки законопроекту «Про Громадські ради», а також необхідність залучення громадськості та експертного середовища до підготовки цих законопроектів.

Петровського В.Б., який запропонував підтримати участь голови Громадської ради в підписанні згаданого Меморандуму та проголосувати за це на засіданні Громадської ради.

ГОЛОСУВАЛИ:

За - 21,

Проти – 0,

Утримались – 0.

Рішення прийнято.

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який повідомив про підготовку наступного засідання Громадської ради та необхідність активізації роботи комісій Громадської ради з метою наповнення Порядку денного наступного засідання..

Бричука К.Г. з пропозицією закрити засідання Громадської ради при Печерській районній в місті Києві державній адміністрації.

Порядок денний вичерпано. Зауважень щодо ведення засідання не надходило. Засідання оголошено закритим.

Голова Громадської ради

К.Г. БРИЧУК

Секретар

В.М.РУЖАНСЬКА

ГОЛОСУВАЛИ:

За - 21,

Проти – 0,

Утримались – 0.

Рішення прийнято.

СЛУХАЛИ:

Бричука К.Г., який повідомив про підготовку наступного засідання Громадської ради та необхідність активізації роботи комісій Громадської ради з метою наповнення Порядку денного наступного засідання..

Бричука К.Г. з пропозицією закрити засідання Громадської ради при Печерській районній в місті Києві державній адміністрації.

Порядок денний вичерпано. Зауважень щодо ведення засідання не надходило. Засідання оголошено закритим.

Голова Громадської ради



К.Г. БРИЧУК

Секретар



В.М.РУЖАНСЬКА

ЗАСТЕРЕЖЕННЯ,
ВИСЛОВЛЕНЕ ПРИ РОЗГЛЯДІ НА ЗАСІДАННІ ГРОМАДСЬКОЇ
РАДИ ПРИ ПЕЧЕРСЬКІЙ РАЙОННІЙ В М. КИЄВІ ДЕРЖАВНІЙ
АДМІНІСТРАЦІЇ
15 ГРУДНЯ 2021 РОКУ ПИТАННЯ №1

Собівартість відшкодування витрат на копіювання і друк документів.

Відповідно до ст. 21 Закону України «Про доступ до публічної інформації» (далі – Закон), інформація на запит надається безкоштовно. У разі якщо задоволення запиту на інформацію передбачає виготовлення копій документів обсягом **більш як 10 сторінок**, **запитувач зобов'язаний відшкодувати фактичні витрати на копіювання та друк**. Розмір фактичних витрат визначається відповідним розпорядником на копіювання та друк **в межах граничних норм**, встановлених Кабінетом Міністрів України. **У разі якщо розпорядник інформації не встановив розміру плати за копіювання або друк, інформація надається безкоштовно.** При наданні особі інформації про себе та інформації, що становить суспільний інтерес, плата за копіювання та друк не стягується.

Відповідно до граничних норм витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитом на інформацію, затверджених Постановою Кабінету Міністрів України від 13 липня 2011 р. № 740 Про затвердження граничних норм витрат на копіювання або друк документів, що надаються за запитом на інформацію (далі- Граничні норми), визначено такі послуги:

- копіювання або друк копій документів формату А4 та меншого розміру (в тому числі двосторонній друк);
- копіювання або друк копій документів формату А3 та більшого розміру (в тому числі двосторонній друк);
- копіювання або друк копій документів будь-якого формату, якщо в документах поряд з відкритою інформацією міститься інформація з обмеженим доступом, що потребує її відокремлення, приховування тощо (в тому числі двосторонній друк);
- виготовлення цифрових копій документів шляхом сканування.

Відповідно до граничних норм, вартість надання наведених вище послуг відповідно складає:

- не більше ніж 0,2 відсотка розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб за виготовлення однієї сторінки;
- від 0,3 до 0,5 відсотка розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб за виготовлення однієї сторінки;
- не більше ніж 0,1 відсотка розміру прожиткового мінімуму для працездатних осіб за сканування однієї сторінки.

З аналізу ст. 21 Закону вбачається, що плата за копіювання і друк документів, що надаються на запит починаючи з 11 сторінки має встановлюватися розпорядниками інформації виходячи з собівартості копіювання чи друку таких документів. В той же час, **Граничні норми обмежують максимальну вартість витрат на копіювання і друк документів, що надають на запити про доступ до публічної інформації, проте не обмежують мінімальної вартості копіювання і друку таких документів.**

Зазначене зумовлене тим, що така плата має стягуватися відповідно до собівартості копіювання чи друку зазначених документів.

наведена позиція відповідає ч. 2 ст. 7 Конвенції Ради Європи про доступ до офіційних документів: **«за надання копії офіційного документа з заявника може стягуватися збір, який має бути розумним і не перевищувати фактичних витрат на виготовлення копії та доставку документа. Тарифи оплати повинні бути опубліковані».**

На національному рівні право на доступ до інформації регулюється нормами Конституції України (статті 32, 34 та інші), Закону України «Про інформацію», Закону України «Про доступ до публічної інформації» та Закону України «Про захист персональних даних» а також окремими нормами інших актів.

Разом з цим ключовими міжнародними документами, які захищають право на доступ до інформації є:

1. Конвенція про захист прав людини та основоположних свобод (стаття 10);
2. Міжнародний Пакт про громадянські та політичні права (стаття 19);

3. Конвенція про доступ до інформації, участь громадськості в процесі прийняття рішень та доступу до правосуддя з питань, що стосуються довкілля (Орхуська конвенція)

4. Конвенція Ради Європи про доступ до офіційних документів (Конвенція Тромсо).

Конвенція Ради Європи про доступ до офіційних документів набула чинності для України та інших 9 держав, які її ратифікували з 1 грудня 2020 року. Отже, із зазначеної дати та відповідно до Закону України «Про міжнародні договори України» норми Конвенції Ради Європи про доступ до офіційних документів повинні застосовуватися в Україні як норми прямої дії. Відповідно до статті 19 зазначеного вище Закону, чинні міжнародні договори України, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, є частиною національного законодавства і застосовуються у порядку, передбаченому для норм національного законодавства.

Відтак, громадяни України, які звертаються до державних органів, в праві розраховувати, що за копіювання чи друк кожної одинадцятої сторінки документів, що надаються на запит, з них може стягуватися плата у розмірі, що не перевищує фактичні витрати. Зазначене відповідає принципу правової визначеності, на неухильному дотриманні якого наголошував у своїх рішеннях Європейський суд з прав людини.

Верховенство права передбачає, що органи державної влади повинні бути обмежені у своїх діях заздалегідь встановленими та оголошеними правилами, які дають можливість передбачити з великою точністю примусові заходи, що будуть застосовані представниками влади в тій чи іншій ситуації. Беручи це до уваги, індивід може впевнено планувати свої дії. Європейська Комісія за демократію через право (Венеціанська Комісія) у Доповіді щодо верховенства права зазначила, що однією з складових верховенства права є правова визначеність; вона вимагає, щоб правові норми були чіткими й точними, спрямованими на те, щоб забезпечити постійну прогнозованість ситуацій правовідносин, що виникають (пункти 41, 46 Доповіді).

Відтак, Громадська рада при Печерській районній в м. Києві державній адміністрації вважає, що у разі визначення плати за копіювання і друк документів, які надаються громадянам на запити про доступ до публічної інформації на

рівні максимальних (граничних) норм, які визначені Кабінетом Міністрів України, а не виходячи з собівартості такого копіювання чи друку буде свідчити про створення громадянам перешкод у доступі до офіційних документів, що є недопустими відповідно до національного та міжнародного законодавства.

Громадська рада при Печерській районній в м. Києві державній адміністрації рекомендує визначити собівартість витрат на копіювання і друк документів та встановити у такому ж розмірі відшкодування за копіювання і друк документів які надаються громадянам на запити про доступ до публічної інформації.

Голова Громадської ради



К.Г.Бричук